

Ежемесячная газета
для студентов,
преподавателей
и сотрудников
Издается с 2004 года

№5 январь
2012 год



Н а ш а а к а д е м и я

С 26 по 28 января в Санкт-Петербургском аграрном университете проходила научная конференция профессорско-преподавательского состава. На пленарном заседании выступали замдиректора департамента сельского развития и социальной политики Министерства сельского хозяйства Российской Федерации Н.В. Елисеева, зампреда комитета по агропромышленному и рыбохозяйственному комплексу Ленинградской области Д.В. Бутусов, председатель СЗРПЦ Россельхозакадемии академик РАСХН, д.т.н., В.Д. Попов, вице-президент, председатель исполнительного комитета ассоциации «Северо-Запад», к.т.н., С.Т. Ходько, а также ректор Эстонского университета естественных наук, профессор М. Клаассен.

В секционных заседаниях принимали участие аспиранты ВГСХА Соловьев С., Лобачев А., Можаров А., Стречень М., ассистенты кафедры МЖ и ПЭЭСХ Герасимова О., Замиралов Д. На секции электротехнологий выступали Соловьев с докладом «Обновление мощности индукционного нагревателя» и Можаров «Разработка математиче-

ских моделей физических процессов в среде «ФЕЕМ 4,0». Их выступления вызвали особый интерес у д. т. н. М.М. Беззубцовой. Участники конференции отметили актуальность данных выступлений и посоветовали продолжать работу в выбранном направлении.

На секции механизации животноводства выступали Лобачев с докладом «Охлаждение молока в фермерских хозяйствах с применением естественного холода» и Герасимова «Организация пастбищных комплексов с бесстрессовым содержанием коров». Особый интерес вызвал последний доклад, т.к. пастбищное содержание коров в летний период является наиболее актуальным вопросом, потому что большая часть пастбищ не используется вообще или используется не по назначению. Вопрос бесстрессового содержания, т.е. приближенного к естественным условиям жизни животных представляют большой интерес. Д. т. н. Б.И. Вагин и В.В. Калюга пожелали удачи в дальнейшей работе. Аудитория отметила, что направленность проводимых исследований

Научное содружество

является весьма значимой и перспективной в условиях развития животноводства и повышения продуктивности дойного поголовья.

13 января доктору технических наук, профессору, заслуженному деятелю науки и техники РФ, академику Международной академии аграрного образования Борису Ивановичу Вагину исполнилось 80 лет. Молодые ученые нашей академии тепло поздравили юбиляра с этой датой и преподнесли ценный подарок. Б.И. Вагин принимает активное участие в подготовке научного пополнения инженерного профиля академии. Недавно при его активном участии диссертационные работы защитили Герасимова О., Тельпук М., Максимов Н. Большую консультативную помощь получают от него и сегодняшние аспиранты. Характерной чертой Б.И. Вагина является безотказность несмотря на свою занятость.

О. Герасимова, ассистент кафедры МЖ и ПЭЭСХ.



Мы хотим всем рекордам наши звонкие дать имена

Вот уже третий год подряд в конце января – начале февраля под эгидой Министерства сельского хозяйства РФ и ассоциации «Агрообразование» проходит спортивный форум профессорско-преподавательского состава аграрных вузов. В этом году почетное право принимать спартакиаду выпало Ульяновской сельскохозяйственной академии. Современное образовательное учреждение с мощной физкультурно-спортивной базой и собственным спортивным комплексом гостеприимно распахнуло двери более чем пятистам участникам соревнований. На спортивный форум прибыли спортсмены почти из всех уголков нашей родины: жаркого Ставропольского края, заснеженного Алтая, Москвы, Вологды – всего из 25 аграрных вузов России. Были среди участников были и пре-

подаватели нашей академии.

В отличие от прошлого, дебютного года делегация академии была более многочисленной и лучше подготовленной. Спортсмены планировали выступить в пяти из восьми видов спорта. Неплохих результатов можно было ожидать от команды теннисистов и футболистов, в плавании соревноваться на равных с сильными пловцами не представлялось возможным, а в стрельбе и дартсе многочисленные команды крупнейших аграрных вузов заранее имели определенное преимущество. Но эти обстоятельства не повлияли на настрой нашей команды, а только раззадоривали ее.

Ульяновск встретил 30-градусным морозом и пронизывающим восточным ветром, но суровые погодные условия сгладили гостепри-

имные улыбочивые хозяева спартакиады. Главному судье соревнований, главному секретарю, заведующей общежитием, поварам студенческой столовой и всем студентам-волонтерам, которые заботились о нас, хочется выразить искреннее признание.

В первый день спартакиады должен был пройти турнир по настольному теннису, игры по мини-футболу в группах и индивидуальные заплывы в бассейне. Нашим преподавателям пришлось нелегко, ведь нужно было принять участие во всех стартах. Опыт, помноженный на некоторую долю везения при жеребьевке, позволил нашим теннисистам с легкостью занять второе место в группе. С одинаковым счетом 3:0 были обыграны команды Воронежского ГАУ и Государственного университета землеустройства, в составе которого выступала олимпийская чемпионка С. Нагейкина. Этот же счет зафиксировали судьи во встрече нашей команды со спортсменами Курской ГСХА им. И.И. Иванова, но только в пользу наших соперников, более «мастеровых» и тренированных. По результатам предварительного раунда теннисисты академии удостоились права оспаривать места с 7 по 12. В это же время должны были состояться футбольные матчи, поэтому было принято решение закончить выступление: место в середине турнирной таблицы и так было более высоким, чем на прошлогодней спартакиаде.

Главные баталии развернулись на мини-футбольной площадке. В

первой встрече жребий свел нас с командой Башкирского ГАУ – прошлогодним призером спартакиады. Уже на первых минутах мы получили мяч в свои ворота после быстрой контратаки противника. Безусловно, сказались волнение и некоторая растерянность, ведь играть на такой большой площадке нам пришлось впервые. Но буквально через пару минут в быстрой атаке мы сквитали счет. Еще раз в первом тайме нам удалось поразить ворота соперника, зафиксировав на табло счет 2:1 в свою пользу. Во втором тайме противник бросился отыгрываться, пришлось очень тяжело, усталость мешала принимать быстрые решения. Весь второй тайм мы отстояли в обороне, лишь изредка пытаясь контратаковать. В этот день нам сопутствовало везение, да и вратарь своими действиями порой обескураживал соперников. Выстояв до финального свистка, мы одержали первую победу.

Буквально через два часа состоялась решающая для нашей команды игра с футболистами Мичуринского ГАУ. Соперники так же в первой встрече добились победы, поэтому выигравший получил шанс бороться за победу в финальной пулке. На протяжении всей встречи играли от обороны. Такой футбол не очень нравится зрителю, зато он дает необходимый результат. По разу в первом и втором таймах мы огорчили вратаря противника, оставив при этом свои ворота на замке. После финального свистка игроки и болельщики ликовали, победа обеспечи-

ла нашей команде небывалый результат – четвертое место в турнире.

В заключительной игре в группе мы снова, как и в теннисе, сошлись со спортсменами Курской ГСХА. Эта встреча стала роковой для наших футболистов. После финального свистка, зафиксировавшего на табло счет 4:1 в пользу курян, на скамейке запасных к уже травмированному играющему тренеру прибавились еще два футболиста. Выступление в таком составе не оставляло шансов на успех в соревновании с очень сильными командами хозяев и ставропольцев. Но радости не было предела, ведь мы стали четвертыми среди вузов Минсельхоза России!

В остальных дисциплинах выступления были менее успешными несмотря на огромное желание и самоотдачу женской половины нашей команды. Мужчинам же объективно помешали полученные травмы или полное отсутствие соревновательных навыков.

Хочется выразить уверенность в том, что выступления преподавателей на спартакиаде вузов Минсельхоза России всколыхнут физкультурно-оздоровительное движение в нашей академии и в следующем году команда будет формироваться на конкурсной основе, а не по принципу: кому больше всех надо.

С. Антипов, проректор.

На снимке: команда участников IV спартакиады Минсельхоза России.



(Продолжение. Начало в предыдущих номерах).

Экономически Россия была единственной страной в мире, которая приближалась к автаркии, то есть имела такой хозяйственный уклад, который позволял ей самостоятельно и полнокровно существовать независимо от иностранного ввоза и вывоза. По отношению к внешнему миру Россия была автономна, обеспечивая себя всеми необходимыми товарами и сама потребляла почти все, что производила. Высокие заградительные пошлины на многие товары стимулировали внутреннее хозяйство. Зарубежный импорт не играл для страны жизненного значения. Доля России в мировом импорте в начале XX века составляла немногим более 3 процентов, что для страны с населением, равным десятой части всего человечества, было ничтожным. Для сравнения отметим, что большинство западных стран, обладая незначительной численностью населения, имело долю в мировой импорте во много раз большую, т. е. экономически зависело от импорта.

Именно экономическая автаркия позволила большевикам выдержать блокаду, укрепиться у власти, а затем развернуть свой антирусский социальный эксперимент. Если Россия была экономически независима от всего остального мира, то мир, особенно западные страны, сильно зависели от ее ресурсов. Экономическая блокада России был прервана по инициативе западных стран, и они пошли на поклон к большевикам. Большевизм стал, по сути дела, изощренной формой эксплуатации ресурсов России. Большевизм в ущерб России использовал то, что русская хозяйственная система допускала в очень ограниченных масштабах – развитие огромного экспортного потенциала страны. Для большевиков он стал фактором их существования и паразитирования, тогда как традиционная русская экономика не ориентировалась на внешний рынок. В целом историческая Россия вывозила за рубеж не более 6-8 процентов производимых товаров. И даже этот незначительный вывоз вызывал беспокойство у русских экономистов. Конечно, их протест вызывал не сам факт внешней торговли, а ее неравномерный характер, при котором экспортировали преимущественно сырье по заниженным ценам.

Неравноправный обмен продуктами труда между Россией и Западной Европой отмечали многие русские экономисты. Еще в середине XIX века предприниматель и экономист Кокорев писал о передаче ресурсов России в пользу Запада. Созданная и поддерживаемая Западом система цен на сырьевые и топливные ресурсы сильно занижала их реальную стоимость, так как не учитывала прибыли от производства конечного продукта.

Западники утверждали, что экономические отношения с Европой являются главным источником русского богатства. Однако факты говорили совсем о другом. Выгода от этих отношений была в основном односторонней. За 1886-1913 годы из России было вывезено по крайне низким ценам товаров, преимущественно сырья, на 25,3 млрд руб., а ввезено по очень высоким ценам товаров, многие из которых могли бы быть произведены в самой России, на 18,7 млрд руб. В результате страна потеряла не менее 5-7 млн руб. народного труда.

Русская экономическая мысль выдвигает идеи независимости России от превратностей игры западного спекулятивного капитала с его хищническими тенденциями на эксплуатацию других народов. Здесь возражения русских экономистов касались проблем кабальных займов, иностранного капитала и золотой валюты. За 1887-1913 годы иностранные капиталы в русской промышленности увеличились со 177 до 1 960 млн руб., то есть более чем в десять раз. Чистый доход на весь капитал, вложенный иностранцами в экономику России, составлял



Экономика русской цивилизации

в 1913 году 2 326, 1 млн руб.

Займы западных государств, конечно, помогали развивать отечественную промышленность, но вместе с тем служили средством ее закабаления. За займы взимались большие проценты, и чтобы заплатить старые долги, приходилось снова влезать в долг. Начиная с 80-х годов позапрошлого века, платежи по старым государственным и гарантированным правительственным займам стали превышать поступления по новым.

В конце XIX века большой уступкой Западу было введение золотой валюты. Введена она была за счет карманов русских людей, так как на одну треть осуществилась девальвация рубля. Конечно, эта операция позволила уменьшить на одну треть внутренний государственный долг, но вместе с тем и потребовала новых иностранных займов золотом для поддержания курса рубля. Но главное состояло в другом. В результате введения золотого обращения русская экономика была тесно интегрирована в мировой экономический порядок, политику которого определяли западные страны.

Этот мировой порядок подразумевал неравноправный обмен между странами, продающими сырье, и странами, продающими промышленную продукцию. Цены на сырьевые ресурсы искусственно сдерживались, а на промышленную продукцию специально подстегивались. В результате страны-поставщики сырья были обречены на постоянную выплату своего рода дани. По мере введения золотой валюты цены на сырьевые товары падали. В результате происходил отток отечественных ресурсов за границу и, прежде всего, «бегство» самого золота, ранее полученного в виде займов, но уже с многократной сторицей.

Первые случаи отрицания самобытных основ русской экономики относятся к XV-XVI векам. Эпизодически с XV-XVI веков, нарастая в XVII-XVIII веках и приобретая

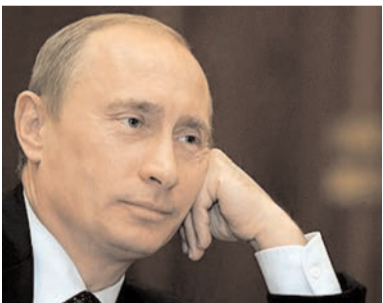
угрожающий характер в XIX веке, рядом с традиционной народной культурой, народными основами жизни и хозяйствования возникает идущее сверху движение за их отрицание. Сначала незначительная, а затем преобладающая часть высшего правящего слоя и дворянства России начинает предпочитать народным основам жизни заимствованные преимущественно из Западной Европы формы и представления.

Серьезным ударом по русской модели экономики явилось закрепление крепостного права. Этот процесс происходил в России сравнительно поздно, когда у крестьян уже сложились черты национального характера, выражаемого прежде всего самостоятельностью и инициативой в рамках традиций и обычаев самоуправляющейся общины и артели. Закрепление крестьян происходило по мере отказа правящего слоя от традиционных ценностей Древней Руси и принятия им в качестве образца социальных отношений, существовавших в западных государствах. Крепостное право, не свойственный для России институт, пришло к нам с Запада через Польшу, с которой близко соприкасалась правящая верхушка западнорусских земель. Именно по настоянию этого слоя феодалов в конце XVI века отменяется Юрьев день, а во второй половине XVII века происходит закабаление около половины ранее свободных русских земель.

Правда, крепостное право в России носило относительно более мягкий характер, ибо даже для крепостных крестьян сохранялись общинные отношения. Закабалив крестьян, помещики не осмеливались посягать на общину, стараясь использовать ее как дополнительное средство управления крестьянами, позволяя им собираться на сходки и выбирать своих старост.

О. Платонов.

(Окончание следует).



Для России с ее многообразием языков, традиций, этносов и культур национальный вопрос носит фундаментальный характер, потому что одним из главных условий самого существования нашей страны является гражданское и межнациональное согласие.

Колоссальные миграционные потоки уже называют новым великим переселением народов, способным изменить привычный уклад и облик целых континентов. Плавильный котел ассимиляции чахнет и не способен переварить все возрастающий масштабный миграционный поток. Отражением

этого в политике стал мультикультурализм, отрицающий интеграцию через ассимиляцию. Он возводит в абсолют право меньшинства на отличие и при этом недостаточно уравновешивает это право гражданскими, поведенческими и культурными обязанностями по отношению к коренному населению и обществу в целом. Во многих странах складываются замкнутые национально-религиозные общины, которые не только ассимилируются, но даже и адаптируются отказываются. Ответная реакция на такую модель поведения – рост ксенофобии среди коренного населения, попытка жестко защитить свои интересы, рабочие места, социальные блага от чужеродных конкурентов. Носители другой культуры должны либо раствориться в большинстве, либо остаться обособленным национальным меньшинством, а фактически оказаться отлученным от возможности успешной карьеры.

Национальный вопрос

При всей внешней схожести ситуация у нас принципиально иная. Наши национальные и миграционные проблемы напрямую связаны с разрушением СССР, с громадным разрывом в развитии на постсоветском пространстве. Прорекларировав 20 лет назад суверенитет, тогдашние депутаты РСФСР в запале борьбы с союзным центром запустили процесс строительства национальных государств. Союзный центр начал вести закулисную игру с российскими автономиями, обещая им повышение национально-государственного статуса. С распадом страны мы оказались на грани гражданской войны на этнической почве. Огромным напряжением сил удалось погасить ее очаги. И наш праздник 4 ноября – День народного единства, который поверхностно называют днем победы над поляками,

на самом деле день победы над собой, когда сословия, народности осознали себя единой общностью.

В одном из самых ранних русских философско-религиозных трудов «Слово о законе и благодати» отвергается сама теория избранного народа и проповедуются идея равенства перед Богом. А в «Повести временных лет» так описан многонациональный характер древнерусского государства: «Вот только кто по-славянски говорит на Руси: поляне, древляне, новгородцы, полочане, дреговичи, северяне, бужане... А вот другие народы: чудь, меря, весь, мурома, черемисы, мордва, пермь, печера, ямь, литва, корсь, нарва, ливы – эти говорят на своих языках...». Именно об этом особом характере русской государственности писал Иван Ильин: «Не искоренить, не подавить, не

поработить чужую кровь, не задуть иноплеменную и инославную жизнь, а дать всем дыхание и великую Родину... всех соблести, всех примирить, всем дать молиться по-своему, трудиться по-своему и лучших отовсюду вовлечь в государственное и культурное строительство». Попытки проповедовать идеи построения русского национального, моноэтнического государства противоречат всей нашей тысячелетней истории. Более того, это кратчайший путь к уничтожению русского народа и русской государственности. Когда начинают кричать: «Хватит кормить Кавказ, – неизбежно последует призыв, – хватит кормить Сибирь, Дальний Восток, Урал, Поволжье, Подмосковье...». Именно так действовали те, кто привел к распаду Советский Союз.

(Продолжение на стр. 3)

Постоянно повторяющаяся проблема России – стремление части её элит к революции вместо последовательного развития. Этому противостоит другая тенденция – неконкуренность элит и высокий уровень коррупции. У нас не происходит обсуждения того, что надо делать после выборов.

Где мы находимся и куда идём

Россия сегодня по основным параметрам экономического и социального развития вышла из глубокого спада, который последовал за крахом тоталитарной модели социализма и распадом Советского Союза. Но особенно важно, что в



Россия сосредотачивается

России сформировался значительный слой людей, которых на Западе относят к среднему классу. Они могут выбирать работу и политику. Уровень их образования позволяет осознанно относиться к кандидатам, а не голосовать сердцем. Средний класс должен расти и дальше, стать социальным большинством в обществе, пополняться за счёт тех, кто тащит на себе страну – врачей, учителей, инженеров, квалифицированных рабочих.

Главная надежда России – это высокий уровень образования населения. Среди наших граждан в возрасте 25-35 лет высшее образование имеют 57 процентов – такой уровень, кроме России, отмечен всего в 3 странах мира: Японии, Южной Корее и Канаде. Впору говорить о всеобщем высшем образовании – его получает или стремится получить более 80 процентов юношей и девушек. Образовательная революция кардинально меняет сам облик российского общества и российской экономики. Даже если в настоящий момент не нужно столько работников с высшим образованием, назад вернуться уже нельзя. Не люди должны подстраиваться под существующую структуру экономики и рынка труда – экономика должна стать такой, чтобы граждане с высоким уровнем образования могли найти себе достойное место. Мы должны научиться использовать «образовательный драйв» молодого поколения, мобилизовать повышенные запросы среднего класса и его готовность нести ответственность за своё благосостояние для обеспечения экономического роста и устойчивого развития страны.

Повышение благосостояния в прошлом десятилетии во многом происходило за счёт действий государства. Нефтяные доходы мы использовали для роста доходов населения, чтобы иметь национальные сбережения на случай кризисов и катаклизмов. Сегодня этот потенциал сырьевой экономики иссякает, а главное, не имеет стратегических перспектив. Уже в базовых программных документах 2008 года в качестве главной была поставлена задача диверсификации экономики, создания новых источников роста. Так что создание 25 миллионов новых высокотехнологичных, хорошо оплачиваемых рабочих мест для людей с высоким уровнем образования – это насущная необходимость. Вокруг решения этой общенациональной задачи нужно строить государственную политику, консолидировать усилия бизнеса, создавать наилучший деловой климат. Но двигателем роста должна быть инициатива граждан. Мы заведомо проиграем, если будем рассчитывать только на решения чиновников и ограниченный круг крупных инвесторов и госкомпаний. За общими фразами о согласии и пользе благотворительности открываются недостаточный уровень доверия людей друг к другу, нежелание заниматься общественными делами, заботиться о других, неумение подняться над частными интересами. Доверие между людьми складывается только тогда, когда общество скреплено общими ценностями и люди не утратили способность к вере, честность, чувство справедливости. А уважение к закону возникает, когда он один для всех, всеми соблюдается и в основе его – правда. Неоценимую роль в социальном служении, в преодолении разобщённости людей, формировании доверия и готовности мирно разрешать конфликты, неизбежные в быстро развивающемся обществе, играют традиционные религии – православие, ислам, иудаизм и буддизм. Многие в этом отношении должны делать школа и средства массовой информации.

О новом этапе в глобальном развитии

Мировой кризис многое подверг переоценке. Уже ни для кого не секрет, что экономический шторм был спровоцирован не только циклически-

ми факторами и провалами в регулировании. Корень проблем в накопившихся дисбалансах. Зашла в тупик модель, построенная на безудержном наращивании заимствований, на жизни в долг и проедании будущего, на виртуальных ценностях и активах. Кроме того, генерируемое благосостояние крайне неравномерно распределялось и распределяется между отдельными странами и регионами. И это также снижает глобальную устойчивость, провоцирует конфликты, сокращает способность мирового сообщества договариваться по острым, принципиальным вопросам.

Наша экономическая политика была продуктивной и осмысленной. В докризисный период мы существенно нарастили объём экономики, избавились от долговой зависимости, подняли реальные доходы граждан, создали резервы, которые позволили пройти кризис с минимальными потерями для уровня жизни населения. Более того, в разгар кризиса мы смогли значительно повысить пенсии, другие социальные выплаты. А ведь очень многие, особенно из числа оппозиционеров, подталкивали нас поскорее потратить то, что принесли нефтяные доходы. Сейчас крупнейшие экономические центры вместо того, чтобы служить локомотивами развития, придавать устойчивость мировой экономической системе, порождают проблемы и риски. Стремительно увеличивается социальное и этнокультурное напряжение. В ряде регионов планеты раскручиваются и агрессивно заявляют о себе деструктивные силы, угрожающие безопасности всех народов Земли. Объективно их союзниками подчас становятся те государства, которые пытаются экспортировать демократию с помощью силовых, военных методов. Даже самыми благими целями нельзя оправдать попрание международного права и государственного суверенитета. Опыт показывает, что первоначальные цели не достигаются, а издержки несопоставимо превышают ожидания.

В этих условиях Россия может и должна достойно сыграть роль, продиктованную её цивилизационной моделью, великой историей, географией и её культурным геномом, в котором органично сочетаются фундаментальные основы европейской цивилизации и многовековой опыт взаимодействия с Востоком, где сейчас активно развиваются новые центры экономической силы и политического влияния. Хорошо помню текст перехваченной в то время ФСБ информации, которую послал своим подельникам за границу один из наиболее кровавых международных террористов Хаттаб. Он писал: «Россия слаба как никогда. Сегодня у нас есть уникальный шанс: отобрать Северный Кавказ у русских». Террористы просчитались: российская армия при поддержке чеченского и других народов Кавказа отстояла территориальную целостность нашей страны и единство российского государства.

Нам потребовалось огромное напряжение сил, мобилизация всех ресурсов, чтобы собрать страну, вернуть России статус геополитического субъекта, наладить социальную систему и поднять лежащую экономику, восстановить элементарную управляемость власти. Теперь мало кто вспоминает, каких усилий это потребовало, когда самые авторитетные эксперты сходились в одном прогнозе будущего России: банкротство и распад. Но как раз такая забывчивость и сегодняшняя готовность общества примерять к России самые высокие стандарты качества жизни и демократии – лучшие свидетельства нашего успеха.

Россия не та страна, которая отстает перед вызовами. Россия сосредотачивается, собирает с силами и достойно отвечает на любые вызовы, преодолевает испытания и всегда побеждает.

Национальный вопрос

(Продолжение. Начало на стр. 2)

Что касается пресловутого национального самоопределения, то русский народ давно самоопределился как полиэтническая цивилизация, скрепленная русским культурным ядром, подтвердив это всей своей тысячелетней историей.

Интересен и тот факт, что этнические русские нигде и никогда, ни в какой эмиграции не составляли устойчивых национальных диаспор, хотя и численно, и качественно были представлены весьма значительно. Потому что в нашей идентичности – другой культурный код. Русский народ является государствообразующим – по факту существования России. Великая миссия русских – объединять, скреплять цивилизацию. Языком, культурой, всемирной отзывчивостью, по определению Достоевского. Скреплять в такой тип государства-цивилизации, где нет нацменов, а принцип распознавания «свой-чужой» определяется общей культурой и общими ценностями. Огромная роль здесь принадлежит образованию. Гражданская задача обра-

зования, системы просвещения – дать каждому тот абсолютно обязательный объём гуманитарного знания, который составляет основу самоидентичности народа. И в первую очередь речь должна идти о повышении в образовательном процессе роли таких предметов, как русский язык, русская литература, отечественная история в контексте всего богатства национальных традиций и культуры. В нашей стране, где у многих в головах еще не закончилась гражданская война, где прошлое крайне политизировано, необходима тонкая культурная политика, которая на всех уровнях от школьных пособий до исторической документалистики формировала бы такое понимание единства исторического процесса, в котором представитель каждого этноса, так же, как и потомок красного комиссара или белого офицера, видел бы свое место, ощущал бы себя наследником одной для всех противоречивой, трагической, но великой истории России.

(Окончание на стр. 4)

Экономические задачи

Мы живем в период кардинальных перемен в экономической жизни всего мира. Но и возможности человечества никогда не были столь велики. Выигрывает тот, кто полнее других использует новые возможности. После развала Советского блока Россия должна была вписываться в глобальное разделение труда. Дополнительной проблемой оказалась разница технологических стандартов. Мы смогли построить экономику, которая стала органичной частью мировой в основном за счет наших природных ресурсов. Фактически мы пережили масштабную деиндустриализацию, потерю качества и тотальное упрощение структуры производства. Отсюда крайне высокая зависимость от импорта потребительских товаров, технологий и сложной продукции. Надо искать решения, которые позволили бы нам преодолеть эту зависимость.

Никто не будет повторять опыта Советского Союза, который в условиях противостояния с Западом сформировал полностью автономную технологическую базу. В итоге основная часть оригинальных технологий в условиях изоляции отстала от конкурентов, что выяснилось, как только упал железный занавес. Россия обязана занять значительное место в международном разделении труда не только как поставщик сырья и энергоносителей, но и как владелец постоянно обновляющихся передовых технологий. Кандидатами являлись такие отрасли, как фармацевтика, высокотехнологичная химия, композитные и неметаллические материалы, авиационная промышленность, ИКТ, нанотехнологии. Традиционными лидерами являются наша атомная промышленность и космос.

Главным условием спроса экономики на инновации является обеспечение конкуренции. Есть другая сторона медали – предположение инноваций. Российская экономика может не только покупать, но и порождать инновации. Высокий уровень образования населения, огромное наследие фундаментальной науки, наличие инженерных школ, сохранившаяся во многих отраслях база опытного производства – мы обязаны задействовать все эти факторы. Вторая сторона технологической модернизации – это максимально быстрое освоение импортируемых технологий.

Освоение территории России надо начинать с земель вокруг крупных экономических центров. Это позволит полностью преодолеть дефицит территории, снизить стоимость жилых и производственных помещений, значительно поднять доходность пригородного сельского хозяйства и качество жизни работников аграрного сектора, который демонстрирует за последние годы хорошие темпы роста. Все развитые страны поддерживают своих сельскохозяйственных производителей, и Россия здесь не исключение. В условиях неопределенности мирового рынка, значительных колебаний цен на продовольствие аграрная безопасность является не менее важным условием экономической и социальной стабильности, чем равновесный бюджет или надежная валюта. Аграрный сектор выступает важным элементом сохранения в экономике конкурентной среды, формирования малого и среднего бизнеса.

Главный источник создания новых производств, новых рабочих мест – частные инвестиции. Мы проигрываем странам-конкурентам по инвестиционной привлекательности и имеем значительный отток капитала из России. Это следствие наших действий в конце 90-х – начале 2000-х годов, когда борьба шла между теми, кто присвоил основные денежные потоки и теми, кто хотел вернуть их государству и использовать на благо всего общества. Считаю, что мы поступили правильно, повысив влияние государства в сырьевых отраслях, когда столкнулись с попытками покупать политику и продавать за рубежом ключевые активы. Сохранение в частных руках нескольких человек стратегических ресурсов страны означало контроль за нашей экономикой извне.

Что надо сделать для решения проблемы капитала? Увеличить размер внутреннего рынка, что делает его более привлекательным для прямых инвестиций. Расчистить поле для бизнеса, который готов побеждать в честной конкуренции. Изменить исполнительную и судебную власть. Все экономические дела должны перейти из судов общей юрисдикции в арбитражные суды. Изменить всю идеологию государственного контроля за деятельностью бизнеса, резко ограничив эти функции. Много говорят о том, что приватизация 90-х годов была нечестной. Но отъем собственности сейчас привел бы просто к остановке экономики, параличу предприятий и всплеску безработицы. Кроме того, многие нынешние собственники этих активов формально являются добросовестными приобретателями.

Нами уже взяты немалые долгосрочные бюджетные обязательства. Как мы сможем их обеспечить? Эффективностью расходов, четким выбором приоритетов, жестким контролем за стоимостью и качеством строительства, сбалансированной пенсионной системой, определенным налоговым маневром, восстановлением долгосрочного соответствия между величиной государственных доходов и расходов. Значительный долг – это всегда отказ от части независимости страны. Обновленная экономика должна дать перспективу реализации каждому, в этом смысл социального измерения экономики.

(Окончание. Начало на стр. 2,3)

Нам необходима стратегия национальной политики, основанная на гражданском патриотизме. Любой человек, живущий в нашей стране, не должен забывать о своей вере и этнической принадлежности. Но он должен прежде всего быть гражданином России и гордиться этим. Никто не имеет права ставить национальные и религиозные особенности выше законов государства. Однако при этом сами законы государства должны учитывать национальные и религиозные особенности.

Когда речь заходит о том, что в России ущемляются права русских, это говорит о том, что государственные структуры не выполняют своих прямых задач – не защищают жизнь, права и безопасность граждан. И поскольку

большинство этих граждан – русские, то возникает возможность паразитировать на теме национального угнетения русских и облекать обоснованный общественный протест в самую примитивную и вульгарную форму межнациональных беспорядков. И одновременно по всякому поводу голосить про русский фашизм.

Сегодня граждан серьезно волнуют многие издержки, связанные с массовой миграцией, как внешней, так и внутрироссийской. Нелегальная иммиграция никогда и нигде не может быть исключена полностью, но она должна и может быть, безусловно, минимизирована. Однако простое механическое ужесточение миграционной политики не даст результата.

Критерий миграционной политики заключается не в ее жесткости, а в ее эффективности. Тот, кто приезжает в регионы с другими культурными, историческими традициями, должен с уважением относиться к местным обычаям. Всякое другое поведение должно встречать соответствующий законный ответ со стороны органов власти.

Нельзя допустить, чтобы у нас возникли замкнутые, обособленные национальные анклавные, в которых часто действуют не законы, а понятия и нарушаются права самих мигрантов, как со стороны собственных криминальных авторитетов, так и коррупции нервов от власти. Именно на коррупции расцветает этническая

преступность. Привлекательность образования и его ценность – мощный рычаг интеграционного поведения для мигрантов, тогда как низкое качество образования всегда провоцирует еще большую изоляцию и закрытость миграционных сообществ, только теперь уже на уровне поколений. Элементарным требованием к людям, желающим жить и работать в России, является их готовность освоить нашу культуру и язык. Наше государство, как и другие цивилизованные страны, готово сформировать и предоставить мигрантам соответствующие образовательные программы. В ряде случаев требуется обязательное дополнительное профессиональное обучение за счет

работодателей.

Мы понимаем, что не от хорошей жизни люди уезжают за тридевять земель и зачастую далеко не в цивилизованных условиях зарабатывают себе и своей семье возможность человеческого существования. Надо просто дать возможность людям работать и нормально жить у себя дома, на родной земле, возможность, которой они сейчас во многом лишены. Мы будем укреплять наше историческое государство, доставшееся нам от предков. Государство-цивилизацию, которое способно органично решать задачу интеграции различных этносов и конфессий. Мы веками жили вместе. Вместе победили в самой страшной войне. И будем вместе жить и дальше.

Демократия и качество государства



Настоящая демократия не создается одномоментно, не копируется по внешнему образцу. Необходимо, чтобы общество было готово к использованию демократических механизмов. В начале 90-х годов наше общество было воодушевлено распадом советской однопартийной, командно-административной системы.

Однако введение демократических форм принесло остановку необходимых экономических реформ, а чуть позже эти формы оказались оккупированы местными и центральными олигархическими элитами, использующими государство в своих интересах. Это отравило переход России к демократии и рыночной экономике устойчивым недоверием большей части населения к самим этим понятиям, нежеланием участвовать в общественной жизни.

Политика, которая проводилась в 2000-е годы, последовательно воплощала волю народа. Это каждый раз подтверждалось выборами и социологическими опросами.

Демократия заключается как в фундаментальном праве народа выбирать власть, так и в возможности

непрерывно влиять на власть и процесс принятия ею решений. А значит, демократия должна иметь механизмы постоянного и прямого действия, эффективные каналы диалога, общественного контроля, коммуникаций и обратной связи.

Растущее количество информации о политике должно перейти в качество политического участия, гражданского самоуправления и контроля. Прежде всего, это общегосударственное обсуждение законопроектов, решений, программ, принимаемых на всех уровнях государственной власти, оценка действующих законов и эффективности их применения.

Уже сейчас мы используем практику размещения проектов законов в интернете. Каждый может направить свое предложение или поправку. Но здесь реализуется только «пассивное право» – возможность гражданина реагировать на те или иные идеи и проекты власти, субъектов законодательной инициативы. А нам нужно предусмотреть и «активное право» – дать возможность самим гражданам формировать зако-

нодательную повестку, выдвигать свои проекты и формулировать приоритеты. В этой связи предлагаю ввести правило обязательного рассмотрения в парламенте тех общественных инициатив, которые соберут сто тысяч и более подписей в интернете.

Сейчас нашим гражданам доступна любая информация о политических дебатах в парламенте, о состоянии мировых рынков, о браках и разводах голливудских звезд. А вот получить информацию о своих платежах за услуги ЖКХ или посмотреть свою больничную карточку онлайн, или узнать о своем участковом полицейском в интернете они чаще всего вообще не могут.

Демократия большого государства складывается из «демократии малых пространств». Местное самоуправление – это школа ответственности граждан. В то же время это профессионально-политическое училище, которое формирует ключевые компетенции начинающего политика: способность договариваться с разными социальными и профессиональными группами, понятно доносить свои идеи до людей, защищать права и интересы своих избирателей. Считаю, что профессиональную закалку политики и государственные администраторы должны получать именно в системе местного самоуправления.

Что касается конкретных направлений по повышению действенности местного самоуправления, то, во-первых, оно должно оставаться властью «шаговой доступности», т. е. муниципалитеты не должны бездумно укрупняться. А во-вторых, муниципалитеты должны стать в полной мере финансово самостоятельными и автономными. Предлагаю передать на уровень муниципалитетов все налоги от малого биз-

неса, который сейчас работает в условиях специальных налоговых режимов.

Усиление экономической самостоятельности особенно необходимо крупным и средним городам. Здесь в основном сосредоточен экономический потенциал страны и наиболее активные граждане. Города выступают источниками экономического роста и очагами гражданских инициатив. Отдельная и большая проблема – судьба малых городов. Часто они не имеют нормальных доходных источников, вынуждены жить на трансферты из регионального бюджета. В то же время малый город – это лучшая площадка для муниципальной демократии. Надо обеспечить долгосрочный, устойчивый характер доходов таких муниципалитетов.

Сегодня, на новом этапе развития, мы возвращаемся к прямым выборам губернаторов. За президентом страны останутся инструменты контроля и реагирования, в том числе право отстранения от должности губернатора. Это обеспечит сбалансированное сочетание децентрализации и централизации.

Центр должен уметь отдавать и перераспределять полномочия. Однако при этом нельзя потерять управляемость страной. Распределение государственных полномочий по различным уровням власти должно осуществляться по ясному критерию – функция должна исполняться на том уровне власти, где это будет сделано с наибольшей пользой для граждан России, их предпринимательской активности, для развития страны в целом.

Реальность глобального мира – это конкуренция государств за идеи, людей и капитал. А фактически – за будущее своих стран в сформировавшемся глобальном мире. Важно скон-

центрироваться на следующих основных приоритетах.

Первое. Разорвать связку «власть-собственность».

Второе. Широко внедрять лучшие, жизнеспособные практики работы госинститутов стран-лидеров.

Третье. Развивать конкуренцию государственных администраторов – губернаторов, мэров, чиновников – на всех уровнях и во всех случаях, когда это целесообразно.

Четвертое. Надо переходить к стандартам госуслуг нового поколения, основанным не на позиции исполнителя, а на позиции потребителя этих услуг.

Пятое. Принят закон, устанавливающий реальную оценку работы и ответственности чиновников за несоблюдение стандартов оказания госуслуг населению и предпринимателям. За отклонение от стандартов – штрафы. Предлагаю пойти дальше – за грубое или неоднократное нарушение стандартов полагается дисквалификация.

Шестое. Для качественного решения сложных задач государственного управления необходим адекватный по уровню квалификации и опыту работы состав государственных служащих. Потребуется внедрение системы оплаты труда государственных служащих, позволяющей гибко учитывать состояние рынка труда, в том числе по отдельным профессиональным группам.

Седьмое. Дальнейшее развитие получит институт омбудсменов – уполномоченных по защите прав.

Известен разговор Николая I с Бенкендорфом, в котором царь грозился «каленным железом искоренить мздоимство», на что получил ответ: «С кем останетесь, государь?» Есть исторический соблазн победить коррупцию путем репрессий. Вот социологические данные: подростки, в лихие 90-е мечтавшие делать карьеру

олигарха, теперь выбирают карьеру госчиновника. Для многих она представляется источником быстрой и легкой наживы. С такой доминирующей мотивацией любые чистки бесполезны: если госслужба рассматривается не как служение, а как кормление, то на место одних разоблаченных воров придут другие.

Проблема здесь принципиально глубже. Это проблема прозрачности и подконтрольности обществу институтов государства и проблема мотивации чиновников. Предлагаю выделить коррупционно опасные должности, включить в рассмотрение еще и такие вопросы, как место фактического проживания, источники оплаты отбоя и пр.

Ярко выраженный обвинительно-карательный уклон в нашей судебной системе мы предлагаем решить следующим способом. Сделать правосудие доступным для граждан. Дать право общественным объединениям подавать судебные иски в защиту интересов своих участников. В системе арбитражных судов сегодня создана единая, открытая, доступная база всех судебных решений. Мы должны создать такую базу и в системе судов общей юрисдикции. Надо подумать о возможности интернет-трансляции судебных заседаний и публикации стенографических отчетов о них. Необходимо возрождение судебной журналистики, что позволит шире и глубже обсуждать правовые проблемы общества, повышать уровень правосознания граждан.

Мы предлагаем конкретные решения. Их практическая реализация делает власть народа – демократию – подлинной. А работу государства ставит на службу интересам общества. И все вместе это обеспечивает России устойчивое и успешное развитие.

В. Путин, автор статей на 2, 3, 4 стр.